

**UCHWAŁA NR XXXIII/402/23  
RADY MIEJSKIEJ W OLSZTYNIE**

z dnia 28 marca 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( t.j. Dz.U. z 2023 poz. 40 ) oraz art. 229 pkt. 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz. U. z 2022 poz. 2000 z późn. zm. )<sup>1)</sup>

**Rada Miejska w Olsztynie uchwala, co następuje:**

**§ 1.**

Uznaje się za bezzasadną skargę na Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn.

**§ 2.**

Faktyczne i prawne argumenty decydujące o zajęтым stanowisku w sprawie zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Olsztynie do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej

**Janusz Konieczny**

---

<sup>1)</sup> Dz.U.2022.2185; Dz.U.2022.1855

Załącznik do uchwały Nr XXXIII/402/23  
Rady Miejskiej w Olsztynie  
z dnia 28 marca 2023 r.

### **Uzasadnienie**

W dniu 31 stycznia 2023 roku do urzędu Miasta i Gminy Olsztyn wpłynęła skarga na Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn, w sprawie wpisania w plany zagospodarowania przestrzennego drogi dzielącej posesję skarżących oraz wywłaszczenia części nieruchomości.

Skarżący w przedmiotowej skardze zaznaczyli, że od 2008 r. jako właściciele nieruchomości nie wyrażali zgody na projekt drogi zaproponowany przez Urząd Gminy Olsztyn, albowiem projekt ten znacznie uszczupla, uniemożliwia zagospodarowanie i rozbija całość gospodarczą działki skarżących oraz że sugerowany przez skarżących przebieg drogi nie został zaakceptowany. W skardze zaznaczono również, iż skarżący nie mieli możliwości spotkania się z Burmistrzem Miasta i Gminy Olsztyn.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 2000 z późn. zm. ), organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2 jest rada gminy. Mając na względzie powyższe, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Olsztynie przeprowadziła postępowanie skargowe i na posiedzeniu w dniu 17 lutego 2023 roku wypracowała stanowisko w sprawie skargi.

Podczas posiedzenia dokonano wysłuchania skarżącej oraz Burmistrza Miasta i Gminy Olsztyn, Tomasza Kucharskiego. Z analizy wypowiedzi i zgromadzonych materiałów wynika, że geneza sprawy sięga 2003 r., kiedy to wpłynęły wnioski Mieszkańców (w tym ówczesnej właścicielki nieruchomości) o dopuszczenie terenów pod zabudowę mieszkaniową. Wniosek rozpatrzono pozytywnie. Pierwszy wniosek dot. braku zgody na przebieg projektowanej drogi złożono w ramach toczącej się procedury uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Olsztyn dla miejscowości Olsztyn i Skrajnica (etap wyłożenie do publicznego wglądu) – wniosek nie został uwzględniony zarówno przez Wójta Gminy Olsztyn jak i Radę Gminy Olsztyn. Plan został uchwalony z przebiegiem drogi publicznej przez działkę skarżących. Kolejne wnioski dot. sprzeciwu wobec przebiegu drogi publicznej oraz zmiany planu miejscowego w tym zakresie wpływały w 2015 r. i w tym samym roku Urząd Gminy udzielił skarżącym odpowiedzi, iż droga została już geodezyjnie wydzielona zgodnie z miejscowym planem, a wniosek zostanie poddany analizie urbanistycznej. W 2023 r. złożono ponowny wniosek o zmianę planu miejscowego wz. przebiegu drogi publicznej. Wniosek, na mocy art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U.2022.503 z późn. zm.) został zapisany w rejestrze wniosków o zmianę miejscowego planu, który prowadzi Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn i zostanie poddany analizie podczas sporządzania oceny aktualności studium i planów miejscowych (art. 32 ust.1 ww. ustawy). Rozpatrzenie wniosku nie jest określone żadnym terminem, gdyż nie stanowi wniosku w rozumieniu ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U.2022.2000 z późn. zm.), ma charakter postulatyczny. Wszczęcie procedury zmiany planu odbywa się wyłącznie z własnej inicjatywy Rady Miejskiej lub na wniosek Burmistrza Miasta i Gminy zgodnie z art. 14 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Zwrócić należy uwagę, że dopiero miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Olsztyn dla miejscowości Olsztyn i Skrajnica przyjęty w 2008 r. zalegalizował zabudowę w rejonie drogi wiodącej do Turowa, gdyż plany miejscowe obowiązujące do 2003 r. nie zezwalały na zabudowę mieszkaniową w tamtym rejonie - co wykazała analiza zgromadzonego materiału.

Wyjaśnić należy, że Burmistrz Miasta i Gminy Olsztyn jest organem wykonawczym i rozmowa ze skarżącymi w tej sprawie odbyła się, jednak oferowana kwota zadośćuczynienia nie satysfakcjonuje skarżących.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zawnioskowała do Rady Miejskiej w Olsztynie o uznanie skargi za bezzasadną i przedstawiła projekt uchwały Rady Miejskiej w Olsztynie w sprawie rozpatrzenia skargi.

W opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, skarga na Burmistrza jest nieuzasadniona. Zgodnie z treścią art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz. U. z 2021 poz. 735 ), przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwy organ albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwienie sprawy. Taka sytuacja nie miała miejsca. Stąd właściwym jest uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Gminy Olsztyn po rozważeniu sprawy uznała stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, za słuszne.

Jednocześnie wypełniając dyspozycję art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2022 poz. 2000 z późn. zm. ), informuje się skarżących, że zgodnie z treścią art. 239 § 1 wskazanej ustawy, w przypadku gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.