

Dokument elektroniczny

J. Majewska
8.11.21

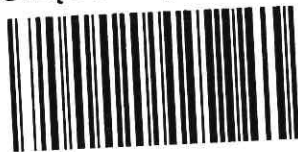
Miejsce i data sporządzenia dokumentu

Katowice 2021-11-04

Dane nadawcy

Jagiellońska 25
Województwo: śląskie
Powiat: Katowice
NIP: 9541727830
Email: majewskae@katowice.uw.gov.pl

Urząd Gminy Olsztyn



2112357

Dane adresata

Plac Piłsudskiego 25
Województwo: śląskie
Powiat: częstochowski
NIP: 9490492385
Email: sekretariat@olsztyn-jurajski.pl

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Znak sprawy: NPII.4131.1.1001.2021

Dotyczy: Uchwała nr XX/263/21 Rady Gminy Olsztyn z dnia 28.09.2021

URZĄD GMINY
W OLSZTYNIE
pow. częstochowski

wpłynęło dnia 2021 11 04

L. dz. OK/14181/2021

podpis

Załączniki:

1. Dokumenty.zip

Dokument nie zawiera podpisu

Podpis elektroniczny



WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.1.1001.2021

Katowice, dnia 4 listopada 2021 r.

Rada Gminy Olsztyn

ROZSTRZYGNĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372 ze zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XX/263/21 Rady Gminy Olsztyn z dnia 28 września 2021 r. w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 19 lipca 2021 roku, w całości, jako sprzecznej z art. 9 ust. 2 i art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 870).

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 28 września 2021 r. Rada Gminy Olsztyn podjęła uchwałę Nr XX/263/21 w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 19 lipca 2021 roku, dalej jako „uchwała”.

W podstawie prawnej uchwały wskazano m. in. art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy o petycjach.

Wskazana uchwała została doręczona organowi nadzoru w dniu 5 października 2021 r.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały organ nadzoru uznał, że jest ona niezgodna z prawem.

Mocą § 1 uchwały Rada uznała petycję mieszkańców gminy Olsztyn z dnia 19 lipca 2021 roku w sprawie zamiany działki położonej w Bukowni będącej własnością wnoszących petycję, na działkę stanowiącą własność Gminy Olsztyn za niezasługującą na pozytywne rozpatrzenie i nie uwzględniła petycji. Z uzasadnienia stanowiącego załącznik do uchwały wynika, że w toku rozpatrywania przedmiotowej petycji Rada wystąpiła do Urzędu Gminy Olsztyn o zajęcie stanowiska w tej sprawie. Stanowisko Gminy jest jednoznaczne i stanowi, że Gmina Olsztyn nie jest zainteresowana proponowaną zamianą. Z tej przyczyny Rada postanowiła nie uwzględniać petycji.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o petycjach, *petycja złożona do organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego jest rozpatrywana przez ten organ*. Należy jednak podkreślić, że adresat petycji jest zobowiązany do zbadania swojej właściwości, jak bowiem wynika z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach, *adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję*. Badanie właściwości polega na ustaleniu, czy zakres zadań lub kompetencji przypisanych adresatowi petycji na podstawie ustawy albo przekazania (właściwość delegacyjna) obejmuje sprawy będące przedmiotem petycji. Jeśli przedmiot petycji mieści się w zakresie zadań i kompetencji adresata, jest on podmiotem właściwym do rozpatrzenia petycji (J. Jaśkiewicz [w:] *Ustawa o petycjach. Komentarz*, LEX/el. 2015, art. 6). Powyższe znajduje również potwierdzenie w brzmieniu art. 2 ust. 3 ustawy o petycjach, który

stanowi, że przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Z treści przedmiotowej uchwały wynika, że Rada Gminy Olsztyn załatwiła petycję – uznała ją za niezasługującą na pozytywne rozpatrzenie i nie uwzględniła petycji. Powyższe świadczy jej o merytorycznym rozpoznaniu.

W opinii organu nadzoru, Rada nie była uprawniona rozpoznania niniejszej petycji. Z uzasadnienia do uchwały wynika, że przedmiotem rozstrzygnięcia była kwestia zamiany nieruchomości. Tymczasem rozstrzygnięcie w przedmiocie powyższej materii nie leży w kompetencji organu stanowiącego gminy – to jest Rady Gminy Olsztyn, ale w kompetencjach organu wykonawczego – to jest Wójta Gminy Olsztyn.

Należy zwrócić uwagę na brzmienie art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu: *do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej*. Powyższe oznacza, że poza gestią rady znajdują się te sprawy pozostające w zakresie działania gminy, które z mocy ustawy o samorządzie gminnym lub innych ustaw należą do właściwości innych organów. Takim zadaniem jest gospodarowanie mieniem komunalnym gminy, które na mocy art. 30 ust. 3 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym należy do zadań wójta. Art. 30 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym pozwala organowi wykonawczemu gminy na samodzielne działanie podejmowanie wszystkich koniecznych decyzji gospodarczych co do mienia gminy, bez uzyskania zgody rady gminy z wyjątkiem spraw, które zostały zastrzeżone do kompetencji rady, a wymienionych w art. 18 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym. Zgodnie z przepisem art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących wyłącznie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególne nie stanowią inaczej. Do czasu określenia zasad wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady gminy. Wynikający z dyspozycji art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym katalog uprawnień rady gminy jest ścisły i wyczerpujący. Ograniczony właściwie do kształtowania ogólnych zasad gospodarowania nieruchomościami, bądź mocowania działań organu wykonawczego w tym gospodarowaniu, w zakresie wyliczonych czynności prawnych, a mianowicie do: zbywania, nabywania, obciążania, wydzierżawiania i wynajmowania nieruchomości na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony oraz do kolejnych umów dzierżawy czy najmu zawieranych na czas oznaczony do 3 lat, jeżeli ich przedmiotem jest ta sama nieruchomość. W katalogu tych czynności mieści się zbycie nieruchomości gminnej w drodze zamiany.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jedn. Dz. U. z 2020 r. poz. 1990 ze zm.) *nieruchomości stanowiące własność Skarbu Państwa oraz własność jednostki samorządu terytorialnego mogą być przedmiotem zamiany na nieruchomości stanowiące własność osób fizycznych lub osób prawnych*. Zgodnie z art. 25 ust. 1 tej ustawy *gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta*. Gospodarowanie zasobem polega m. in. na zbywaniu lub nabywaniu nieruchomości wchodzących w skład zasobu (art. 15 ust. 2 z zw. z art. 23 ust. 1 pkt 7 ustawy o gospodarce nieruchomościami).

Dalej wskazać należy, że zgodnie z treścią przepisu art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami *właściwy organ sporządza i podaje do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do zbycia lub oddania w użytkowanie, najem, dzierżawę lub użyczenie*. Przez właściwy organ w odniesieniu do nieruchomości stanowiących własność gminy należy rozumieć organ wykonawczy gminy (art. 4 pkt 9 tej ustawy). Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami zbycie nieruchomości w drodze zamiany dokonywane jest w

trybie bezprzetargowym, która to procedura jest prowadzona dopiero po sporządzeniu wykazu. Do samej zamiany nieruchomości dochodzi natomiast na podstawie umowy o dwustronne przeniesienie własności nieruchomości, do zawarcia której wymagana jest forma aktu notarialnego (art. 158 k.c.).

Reasumując powyższe przepisy – zbycie nieruchomości gminnej w drodze zamiany należy do kompetencji wójta, który może dokonać tej czynności zgodnie z zasadami określonymi przez radę lub za jej zgodą. Rola rady sprowadza się zatem wyłącznie do określenia ogólnych zasad gospodarowania nieruchomościami, a w przypadku ich braku – do wyrażenia zgody na dokonanie wskazanej czynności przez wójta. Podjęcie decyzji o przeznaczeniu nieruchomości gminnej do zbycia należy wyłącznie do decyzji wójta. Rada gminy nie ma zatem kompetencji do decydowania, czy określona nieruchomość wchodząca w skład gminnego zasobu nieruchomości zostanie przeznaczona do zbycia w drodze zamiany. Tymczasem, rozpatrując niniejszą petycję, Rada Gminy Olsztyn podjęła decyzję o nieprzeznaczeniu nieruchomości do zbycia w drodze zamiany, która zastrzeżona jest do kompetencji Wójta Gminy Olsztyn. Rada rozpoznała zatem petycję, której przedmiot mieści się w zakresie zadań i kompetencji innego organu - Wójta Gminy Olsztyn.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach *adresat petycji, który jest niewłaściwy do jej rozpatrzenia, przesyła ją niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 30 dni od dnia jej złożenia, do podmiotu właściwego do rozpatrzenia petycji, zawiadamiając o tym równocześnie podmiot wnoszący petycję*. W niniejszej sprawie Rada powinna zatem przekazać petycję do organu właściwego – tj. Wójta Gminy.

Podkreślenia wymaga, że organ wykonujący kompetencję prawodawcy zawartą w upoważnieniu ustawowym, jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia. W państwie prawa organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Z konstytucyjnej zasady praworządności (art. 7 Konstytucji RP) wynika, że zadania i kompetencje, sposób ich wykonania oraz więzi między podmiotami administracji publicznej są uregulowane prawnie. Realizując kompetencję organ musi uwzględniać treść normy ustawowej. Odstąpienie od tej zasady z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie, ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Należy podkreślić, że normy kompetencyjne (upoważniające) powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. A zatem, jeżeli organ administracji publicznej podejmuje działanie w sprawie, co do której przepis prawa nie wskazuje jego właściwości, działanie takie stanowi naruszenie konstytucyjnej zasady legalizmu.

Konkludując wszystkie ww. aspekty sprawy, należy stwierdzić, że Rada Gminy Olsztyn, rozpatrując petycję w sprawie zamiany nieruchomości gminnej, w nieprawidłowy sposób zrealizowała normę kompetencyjną z przepisu art. 9 ust. 2 w związku z art. 6 ust. 1 ustawy o petycjach, czym istotnie naruszyła prawo.

Przepis art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, iż uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia w całości lub w części orzeka organ nadzoru w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzenie nieważności uchwały Nr XX/263/21 Rady Gminy Olsztyn z dnia 28 września 2021 r. w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 19 lipca 2021 roku - w całości, należy uznać za uzasadnione i konieczne.

Pouczenie

Stwierdzenie nieważności uchwały, zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach, za pośrednictwem Wojewody Śląskiego, w terminie 30 dni licząc od dnia doręczenia rozstrzygnięcia.

Z up. Wojewody Śląskiego

Krzysztof Nowak
Wydział Nadzoru Prawnego - Dyrektor Wydziału
Nadzoru Prawnego

Podpis elektroniczny zweryfikowany
w dniu 2021 11. 04

Wynik weryfikacji: ... ważny

Czytelny podpis sporządzającego wydruk
..... Lupa

UPP - Urzędowe Poświadczenie Przedłożenia

Identyfikator Poświadczenia: ePUAP-UPP71155377

Adresat dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa adresata dokumentu: GMINA OLSZTYN

Identyfikator adresata: m9833submg

Rodzaj identyfikatora adresata: ePUAP-ID

Nadawca dokumentu, którego dotyczy poświadczenie

Nazwa nadawcy: ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W KATOWICACH

Identyfikator nadawcy: SUW2

Rodzaj identyfikatora nadawcy: ePUAP-ID

Dane poświadczenia

Data doręczenia: 2021-11-04T15:47:49.682

Data wytworzenia poświadczenia: 2021-11-04T15:47:49.682

Identyfikator dokumentu, którego dotyczy poświadczenie: DOK102889567

Dane uzupełniające (opcjonalne)

Rodzaj informacji uzupełniającej: Źródło

Wartość informacji uzupełniającej: Poświadczenie wystawione przez platformę ePUAP

Rodzaj informacji uzupełniającej: Identyfikator ePUAP dokumentu

Wartość informacji uzupełniającej: 102889567

Rodzaj informacji uzupełniającej: Informacja

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1 k.p.a. pisma powiązane z przedłożonym dokumentem będą przesyłane za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rodzaj informacji uzupełniającej: Pouczenie

Wartość informacji uzupełniającej: Zgodnie z art 39¹ par. 1d k.p.a. istnieje możliwość rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.**Dane dotyczące podpisu**

Poświadczenie zostało podpisane - aby je zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Lista podpisanych elementów (referencji):

referencja ID-e91e9a109524e934d938e63443ec66b0 :

referencja ID-28f3304b0999c7b0f448833af6f4dfd4 : Znak%20sprawy%3A%20NPII.4131.1.1001.2021

referencja : #xades-id-828a1dacbe968163c2622137fdebff8f

Data wykonania wydruku:

2021 11 04

Czytelny podpis sporządzającego wydruk

Lupa

